



 **VRIJDAG 19 OKTOBER 2018 - DS AVOND**

ALCOHOL EN JONGEREN

Waarom iedereen pas pintjes wil op achttien jaar (behalve De Block)



<p>Vrijwel iedereen vindt dat de limiet voor alcoholgebruik op 18 moet liggen. hollandse hoogte</p>

▮ Vrijwel iedereen vindt dat de limiet voor alcoholgebruik op 18 moet liggen. © hollandse hoogte

De Hoge Gezondheidsraad, de voorzitter van de Christelijke Mutualiteiten en zelfs onze noorderburen zeggen hetzelfde: de wettelijke leeftijd voor alcohol moet op achttien jaar liggen. Minister De Block is een andere mening toegedaan.

(SCO)

Omdat ze naar eigen zeggen de regels rond alcohol wil vereenvoudigen, komt federaal minister van Volksgezondheid Maggie De Block (Open VLD) nu met een verduidelijking: het verkopen, schenken of aanbieden van alcoholische dranken aan personen jonger dan achttien jaar is principieel verboden, maar voor bier, wijn en schuimwijn is er een uitzondering.

Dat betekent dus dat drankjes als Desperados of Bacardi Breezers uit den boze zijn voor minderjarigen. Pintjes of een glaasje wijn zijn wel nog perfect mogelijk.

En dat is opvallend. In het merendeel van de Europese landen ligt de leeftijdsgrens voor alle alcoholische dranken op achttien jaar. Een recent rapport van de Hoge Gezondheidsraad pleit voor dezelfde grens. Maar waarom bestaat er daar eigenlijk zoveel consensus over?

1. Omdat ouders dan makkelijker nee kunnen zeggen

Een interessante vergelijking valt te maken met Nederland. Bijna vijf jaar geleden is daar de grens opgetrokken van 16 naar 18 jaar voor alle alcoholische dranken. ‘En die norm wordt nu ook maatschappelijk geaccepteerd. Dit is een belangrijke verwezenlijking’, zegt Wim van Dalen, directeur van het Nederlands Instituut voor Alcoholbeleid.

‘Dat klinkt misschien niet indrukwekkend, maar dat is het wel. Het is heel normaal geworden dat ouders de grens van achttien jaar stellen ten aanzien van drinken. Ze hebben de wet achter zich. Jongeren zitten er misschien niet meteen op te wachten, maar hun omgeving krijgt wel een duidelijk houvast. De weerstand is ook weggeëbd. De grote supermarkten nemen de grens behoorlijk serieus, de horeca heeft er wel nog meer moeite mee.’

Hij noemt de beslissing van De Block nog ‘heel erg jammer’ en ‘niet in lijn met de kennis over alcohol’.

2. Omdat ook veertienjarigen dan van de drank blijven

Sinds 2010 is het verboden in ons land om alcohol te verkopen, te schenken of aan te bieden aan min-zestienjarigen. Het Vlaams expertisecentrum voor Alcohol en andere Drugs (VAD) houdt daarover statistieken bij. Waar in het schooljaar 2005-2006 77 procent van de min-zestienjarigen verklaart ooit alcohol gedronken te hebben, zakt dat tegen 2015-2016 tot 45 procent.

De beginleeftijd om alcohol te drinken stijgt ook. Een heuglijke vaststelling, vindt Frieda Matthys, hoogleraar psychiatrie en medische psychologie aan de VUB. ‘Als je de grens op zestien jaar legt, zie je dat jongeren van twaalf, dertien jaar veel minder

experimenteren met alcohol. Dat zou denk ik verder opschuiven als je die grens op achttien jaar legt.'

3. Omdat jongere hersenen nog volop in ontwikkeling zijn

'De hersenen ontwikkelen zich door tot 24, 25 jaar', zegt dokter Matthys. 'Hoe jonger men is, hoe onrijper de hersenen zijn. Zeker onder de achttien jaar is er een grote kwetsbaarheid. Hoe vroeger men begint, hoe groter ook de kans is om later meer alcohol te drinken. Er worden bepaalde circuits in de hersenen geactiveerd die moeilijk terug te dringen zijn.'

Ze had gehoopt dat minister De Block meer rekening zou hebben gehouden met de bestaande wetenschappelijke evidentie hierover.

4. Omdat de tijdgeest er rijp voor is

'Het draagvlak groeit voor een leeftijdsgrens op achttien jaar.' Dat zegt Tom Evenepoel van VAD. 'We waren zelf verbaasd door het succes van Tournée Minérale (*de bewustmakingscampagne om een maand lang geen alcohol te drinken, red.*). De maatschappelijke kijk op alcohol is aan het evolueren. Zeker bij de jongeren is er een shift in mentaliteit.'

'De minister moet in de gaten houden wat er onder de bevolking leeft. Ze dacht misschien dat deze maatregel populair was, maar mist hiermee toch de tijdgeest.'

De Block argumenteert dat een verbod op 18 of zelfs 21 jaar eventueel misbruik niet uitsluit. ‘Maak van bier of wijn een verboden vrucht en ze worden alleen maar aantrekkelijker’, zegt ze daarover.

Maar dat vindt Evenepoel geen argument. ‘Verbieden is verleidelijker maken? Cannabis en andere drugs zijn ook schadelijk voor de gezondheid en daar kiezen we toch voor een totaalverbod.’

5. Omdat het verbod arbitrair is

Wijn: ja. Desperados: nee. ‘Dat onderscheid is absoluut niet zinvol’, zegt Wim van Dalen. ‘Ik begrijp de logica er niet van. Alcohol is alcohol. Of je drinkt en hoeveel je drinkt zijn criteria, niet wat je drinkt. Veel jongeren stoppen tijdens een avondje uit niet met twee of drie pintjes.’

6. Omdat de economie er wel bij vaart

De voorzitter van de Christelijke Mutualiteiten (CM) Luc Van Gorp omschrijft de aanpak van De Block als ‘corporatistisch’. Hij vindt dat ze veel beter naar de wetenschappelijke argumenten moet luisteren.

‘Jaarlijks kosten ziekten en ongevallen door alcoholconsumptie vijf tot zes miljard euro, terwijl de inkomsten van de taksen op alcohol drie miljard bedragen’, zegt hij tegen nieuwsagentschap *Belga*. ‘En dat terwijl er wekelijks twaalf- tot zeventienjarigen op de spoed terechtkomen door het drinken van alcohol.’



LEES MEER



20/10/2018 | Van de minister mogen 16-jarigen blijven drinken
(http://www.standaard.be/cnt/dmf20181019_03858576)

GISTEREN | Alcohol in sloten naar binnen werken, is blijkbaar geen probleem
(http://www.standaard.be/cnt/dmf20181112_03937426)



12/11/2018 | Universitaire ziekenhuizen op ramkoers met De Block
(http://www.standaard.be/cnt/dmf20181111_03934256)



05/11/2018 | Gele trui voor grootste zuipschuit
(http://www.standaard.be/cnt/dmf20181104_03905638)



02/11/2018 | Het pillendoosje blijft leeg (http://www.standaard.be/cnt/dmf20181101_03897839)

daard.be/extra/static/